

Aan:

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

per adres:

de directeur van Ruimte & Duurzaamheid

t.a.v. dhr. M. Zwaagman

Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 18 september 2017

Onderwerp: **zienswijze t.a.v. ontwerpbestemmingsplan Westerpark West c.a.**

Geacht college,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van de volgende (voorgenomen) besluiten:

- het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West met de daarop betrekking hebbende stukken;
- het ontwerpbesluit vaststellen hogere waarden Wet geluidshinder met betrekking tot dit ontwerpbestemmingsplan;
- de ontwerpomgevingsvergunning voor de activiteiten: bouwen, planologisch strijdig gebruik en het kappen van bomen ten behoeve van het verbouwen van de bestaande parkeergarage en het bouwen van 7 woongebouwen (Kavel 3 Westerpark West), Haarlemmerweg 518-520 te Amsterdam (OLO 2968635);
- de ontwerpomgevingsvergunning voor de activiteiten: bouwen, planologisch strijdig gebruik en het kappen van bomen ten behoeve van het bouwen van een nieuwe ondergrondse parkeergarage met 3 nieuwe woongebouwen (Kavel 1B en 2A Westerpark West), Haarlemmerweg 506-512 te Amsterdam (OLO 2969999);
- de ontwerpwatervergunning voor verleggen van de directe secundaire waterkering van de Overbrakerbinnenpolder, ter hoogte van de Haarlemmerweg 506-520 in Amsterdam;
- de ontwerpplannerwijziging direct secundaire waterkering Overbrakerbinnenpolder ter hoogte van de Haarlemmerweg 506 – 520 te Amsterdam.

Hier te noemen ontwerpbestemmingsplan Westerpark West c.a.

Het Actiecomité **Stop de Bouwoede** - **Westerpark Groen!** is een samenwerkingsverband van een aantal verenigingen (Vrienden van het Westerpark, de volkstuinverenigingen Nut & Genoegen en Sloterdijkermeer, met machtiging van de Bond van Volkstuinders), evenals een groot aantal particuliere / natuurlijke rechtspersonen uit de omringende buurten. De actieve leden van dit comité moeten worden geacht ieder voor zich deze zienswijze te hebben ingediend. Zie daarvoor de bijlagen van de ondertekenaars.

Actiecomité **Stop de Bouwwoede Westerpark Groen!**

Aan de orde zijn:

- I ***strijdigheid met Structuurvisie Amsterdam 2040, Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening***
- II ***relatie Westerpark West met Haven-Stad***
- III ***negeren ingebrachte alternatieven***
- IV ***verleggen secundaire waterkering Overbrakerbinnenpolder***
- V ***milieurichtlijnen***
- VI ***flora en fauna***
- VII ***financiële onderbouwing***
- VIII ***participatie***
- IX ***ten slotte***
- X ***bijlagen***

Actiecomité **Stop de Bouwoede Westerpark Groen!**

I strijdigheid met Structuurvisie Amsterdam 2040, Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening

Het gebied van het huidige parkeerterrein (Kavel X) is onderdeel van de Brettenscheg (vastgelegd in de *Structuurvisie Amsterdam 2040*). De directeuren van de diensten R & D en M & A hebben in een brief van 24 augustus 2016 dan ook nadrukkelijk bezwaar gemaakt tegen bebouwing van Kavel X. *'Conclusie: Op het kopgebouw [op Kavel X] wordt negatief geadviseerd, omdat het plan niet past in de ambities en uitgangspunten met betrekking tot hoogbouw van de geldende structuurvisie. Het gebouw wordt in de scheg geplaatst.'* (zie bijlage 1)

In par. 2.5 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West wordt die strijdigheid zelfs niet genoemd. Nergens wordt gemotiveerd waarom wordt afgeweken van de vastgelegde kaders. Precedentwerking is een bijkomende bedreiging voor de Brettenscheg.

Het bestemmingsplan voldoet verder niet aan de eisen van afdeling 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en hoofdstuk 3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) voor een behoorlijk onderbouwd ruimtelijk beleid en voor afwijkingen hierin. We wijzen met name op artikel 3.1.6 sub 1a van het Bro waarin wordt voorgeschreven dat het bestemmingsplan een verantwoording bevat voor gemaakte keuzes. Deze verantwoording ontbreekt voor de bouwbestemming van Kavel X (nu verkeersbestemming), voor de rooilijnen aan de noordkant (tegen het Brettenpad) en voor het verplaatsen van de waterkering.

Wij vinden dat een gedegen onderbouwing ook niet te geven is. Bebouwing van de groene scheg in het plangebied betekent een wezenlijke ingreep, waardoor flora en fauna worden aangetast. Nog los van het feit dat de keuzes in strijd zijn met de structuurvisie, vormt de toegenomen druk op de woningmarkt hier juist een argument tegen bebouwing. In de omgeving is veel woningbouw voorzien; voor Haven-Stad maximaal 70.000 woningen. Voor het toenemende, enorme aantal bewoners is behoud van de Brettenscheg essentieel.

De voorgestelde nieuwbouw op Kavel X geeft bovendien een aanzienlijke schaduwwerking en windbelasting op het Brettenpad en de achterliggende volkstuinen. Die schaduwwerking is met name het geval in voor- en najaar, en in de winter. Er wordt aan voorbijgegaan dat ook in deze periodes de tuinen gebruikt worden; het Brettenpad wordt het hele jaar door intensief gebruikt.

Daarnaast vragen wij ons af of de Technische Advies Commissie is geraadpleegd over de gevolgen van de plannen op de hoofdgroenstructuur buiten de eigendomsgebieden van Pinnacle. Met name in verband met de verlegging van de waterkering.

<https://maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/?LANG=nl>

Conclusies:

- 1. Uitgaande van de Structuurvisie Amsterdam 2040 is bebouwing van Kavel X ongewenst.*
- 2. Een gedegen onderbouwing van de functieverandering van Kavel X ontbreekt, wat in strijd is met artikel 3.1.6 sub 1a van het Bro.*
- 3. De hoogbouw op Kavel X heeft een onaanvaardbare schaduwwerking en windbelasting tot gevolg voor het Brettenpad en de achterliggende Tuinen van Westerpark.*

Actiecomité Stop de Bouwoede Westerpark Groen!

4. De TAC moet worden geraadpleegd over de mogelijke gevolgen van de plannen in relatie tot de hoofdgroenstructuur. Zoals aantasting van het Brettenpad door de verplaatsing van de waterkering en bebouwingsgrenzen van de nieuwbouw te dicht op de bomenrij.

II relatie Westerpark West met Haven-Stad

In de toelichting (pag. 49) bij het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West staat dat er geen cumulatieve effecten zijn met het project Haven-Stad. Dit is onjuist. In de ontwerpstrategievisie voor Haven-Stad zijn kaarten opgenomen waarin het gebied wel onderdeel uitmaakt van dit project (als onderdeel van het Groot Westerpark). Ook in de nota van uitgangspunten die het DB van West voor Westerpark West d.d. 25 september 2015 heeft opgesteld, is deze relatie nadrukkelijk gelegd.

In de ontwerpstrategievisie Haven-Stad wordt het Groot Westerpark beschouwd als groenvoorziening voor het gehele gebied. Aantasting van die groenvoorziening door bebouwing in de Brettenscheg heeft wezenlijke negatieve effecten.

Conclusie:

Het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West en de daarmee samenhangende plannen moeten ook worden getoetst in het kader van de ontwerpstrategievisie Haven-Stad; een dergelijke toetsing zal aantonen dat de plannen in strijd zijn met die ontwerpstrategievisie.

III negeren van alternatieve verbetervoorstellen voor Westerpark West en Kavel X

Het actiecomité **Stop de Bouwoede - Westerpark Groen!** heeft in het afgelopen jaar hard gewerkt aan verbeterplannen voor Westerpark West, met als uitgangspunt dat de Brettenscheg juist wordt versterkt. Zoals het maken van een autovrije woonwijk, het beschermen van de bomenrij aan het Brettenpad en het maken van een entrepark tussen Bos en Lommer en Westerpark, in plaats van een afsluitende torenflat op Kavel X. Voor die verbeteringen zijn meer dan 3500 steunbetuigingen verzameld. Deze zijn door de gemeente gecontroleerd. Deze stedenbouwkundige verbeteringsvoorstellen worden in het ontwerpbestemmingsplan genegeerd (zie ook bijlagen 2 en 3).

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West wordt een groene bestemming van Kavel X niet genoemd. Dat geldt ook voor de aspecten van de versterking van het groen en het verbeteren van de stedenbouwkundige relatie tussen Bos en Lommer en Westerpark.

Ook wordt niet ingegaan op alternatieven voor een ondergrondse verkeersafhandeling op het terrein via een koppeling van de ondergrondse parkeergarages. In deze parkeergarages kan bovendien de nieuwe waterkering geïntegreerd worden.

Er wordt geen rooilijn vastgesteld voor de nieuwbouw op ten minste 10 meter afstand van de zuidelijke bomenrij langs het Brettenpad; deze rooilijn is noodzakelijk voor de overlevingskansen van de bomen.

Actiecomité **Stop de Bouwoede Westerpark Groen!**

Om het groene karakter van Westerpark West voor de toekomst te waarborgen dient alleen de footprint van de gebouwen een woonbestemming te krijgen en het gebied eromheen een groene bestemming; dit om te voorkomen dat in de bouwplannen ongewenste uitbouwen boven het maaiveld worden gerealiseerd. Ook dit vinden we niet terug in het ontwerpbestemmingsplan.

Ten slotte wordt nergens melding gemaakt dat in de besluitvormende vergadering op 23 mei 2017 het AB van de bestuurscommissie West heeft ingestemd met het voorleggen van twee keuzemogelijkheden aan het college betreffende de invulling van Kavel X. Te weten: 1. *De keuze voor een groene inrichting van het kavel [...]* 2. *De keuze voor een woongebouw met 128 woningen [...]*. Zie ook Stadsdeel West, AB Besluitnr. INT-17-03262, pag. 1 nr. 4.

Conclusies:

- 1. Het ontwerpbestemmingsplan moet worden verbeterd ten gunste van een inrichting die past in de groene scheg.*
- 2. Alternatieven van het comité voor een autovrije wijk met ondergrondse verkeersafhandeling moeten worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan c.a.*
- 3. Voor de nieuwbouw moeten rooilijnen worden vastgesteld van 10 meter tot de bomenrij aan de zuidkant van het Brettenpad.*
- 4. Alleen de footprint van de nieuwbouw moet een woonbestemming krijgen; de rest van het gebied een groenbestemming.*
- 5. De bestemming van Kavel X moet als een gevolg van de discussie binnen de bestuurscommissie West 'groen' worden; waarbij bebouwing niet aan de orde is.*

IV verleggen secundaire waterkering Overbrakerbinnenpolder

De onderbouwing van en de voorstellen voor het verplaatsen van de waterkering zijn onvoldoende en niet transparant. De door ons comité aangedragen alternatieven van handhaving van de bestaande waterkering en van het integreren van een waterkering in de wanden van de ondergrondse parkeergarages zijn niet onderzocht en worden zonder argumenten terzijde geschoven.

De effecten van het verplaatsen van de kering en de daarmee noodzakelijke nieuwe damwand aan de noordkant van of midden in het Brettenpad (par.4.3 Geohydrologie) op de directe omgeving (flora en grondstabiliteit van het terrein van de volkstuintverenigingen, inrichting van het gebied van de Brettenscheg) zijn ons inziens niet dan wel niet afdoende onderzocht. Zo wordt er gesproken van een verlaging van het grondwaterpeil van 5 à 10 cm. In een veenpolder is een wijziging van die omvang zeer ingrijpend omdat dan inklinking van de bodem dreigt, waardoor o.a. funderingen en leidingen ontzet raken.

In de berm van het Brettenpad aan de kant van de volkstuinten ligt een rioolpersleiding. Bij het verleggen van de waterkering is het kennelijk nodig een stalen damwand aan te brengen die de dijk beschermt bij een explosie van die persleiding. In opmerkingen bij de bijlage Waterkering merken bodemonderzoekers van Fugro op dat de nieuwe damwand op te korte afstand van de noordelijke bomenrij is gepland,

Actiecomité **Stop de Bouwoede Westerpark Groen!**

waardoor boomwortels worden afgesneden en beschadigd, het leefgebied van de boom sterk wordt ingeperkt. De toekomstwaarden van de bomen worden duidelijk verminderd. Fugro adviseert daarom de damwand in het midden van het fietspad te plaatsen.

Daarnaast betekent het verplaatsen van de kering dat een deel van de polder, sloot en natuur aan de oostkant van Kavel X verdwijnt. Ook hier is sprake van aantasting van de Brettenscheg.

Conclusies:

- 1. Eerst moeten de alternatieven voor de waterkering nauwgezet worden onderzocht, voor een besluit over verlegging wordt genomen. Daarbij is het van belang dat de procedure inzichtelijk is, evenals de beslissingsbevoegdheid van de diverse partijen (de geplande waterkering komt op het terrein van de gemeente en is daarnaast een ingreep in de Brettenscheg).*
- 2. Het verplaatsen van de waterkering dient alleen het belang van de ontwikkelaar van het terrein; het belang van de groene scheg, van natuurbehoud in het veenweidelandschap en van de (huidige en toekomstige) parkgebruikers worden niet of nauwelijks onderkend.*
- 3. De schade die het slaan van een noodzakelijke stalen damwand (ter bescherming van het dijklichaam waarop het Brettenpad is aangelegd) veroorzaakt, moet afdoende worden onderzocht en het resultaat moet worden meegenomen in de afwegingen voor al dan (beter) niet verplaatsing van de waterkering. Bovendien moet duidelijk zijn hoe eventuele schade kan worden verhaald, ook op de lange termijn.*

v milieurichtlijnen

Met de toename van het aantal bewoners, zowel in deze voormalige kantorenstrook voorheen van ING en Achmea, als de woningen die nu al extra worden gebouwd in Bos en Lommer (Willem de Zwijgerlaan, Nieuwpoortstraat), Sloterdijk en het Food Center zal ook het verkeer toenemen. Nergens staat wat dat betekent voor de luchtkwaliteit; dit ook in relatie tot het verkeer op de Haarlemmerweg en de ring A10. Die kwaliteit is nu in West op veel plekken al erg slecht. Dit plan verergert het. Het zorgt zelfs voor meer luchtvervuiling in de groene scheg door autoverkeer op het maaiveld rond de te transformeren kantoren. De ontwikkeling van de gebieden ten noorden van het spoor laten we hier dan even buiten beschouwing, maar ook dat dient volledigheidshalve wel degelijk betrokken te worden bij de afwegingen door het gemeentebestuur. Een en ander moet zorgvuldig in kaart gebracht worden, voordat er besluiten worden genomen over de omvang van de transformatieopgave.

In de Wet milieubeheer (Wm) is ook voorgeschreven dat het bevoegd gezag (i.c. de gemeente Amsterdam) dient te toetsen aan de voorschriften van Titel 5.2. en dan vooral aan de bepalingen in artikel 5.16, eerste lid, van de Wm. Het bevoegd gezag zorgt ook voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit gebeurt in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' (artikel 3.1 Wro). Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening blijft van toepassing voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Ook als voor besluiten volgens artikel 5.16, eerste lid, van de Wm geen beoordeling nodig is.

Actiecomité Stop de Bouwwoede Westerpark Groen!

Conclusie:

De huidige en toekomstige verkeersdruk moet in kaart worden gebracht, evenals de gevolgen hiervan op het leefmilieu. De uitkomsten horen te worden getoetst aan de Wet milieubeheer. Pas dan kan worden beslist of woningbouw op deze plek en op deze schaal gewenst is.

VI flora en fauna

De gehanteerde quickscans van het bureau Els & Linde dateren van twee jaar geleden (april en november 2015). Deze onderzoeken zijn niet alleen gedateerd, maar hebben ook een beperkte reikwijdte. Ingevolge artikel 3.1.1a zijn deze onderzoeken niet meer geldig in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Bovendien: in de onderzoeken zijn aanwijzingen van de aanwezigheid van vleermuizen en de rugstreeppad. In het gebied hebben wij ook beschermde wilde orchideeën aangetroffen.

Conclusie:

Op genoemde punten t.a.v. flora en fauna dient nader onderzoek te worden uitgevoerd, voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld en de ontwerpwatervergunning en de ontwerpomgevingsvergunningen verder in procedure kunnen worden gebracht.

VII financiële onderbouwing

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat geen exploitatieplan nodig is omdat een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar is gesloten. Tegelijkertijd heeft de bestuurscommissie West in het kader van de participatie gesteld dat ze een groene inrichting van Kavel X ad ca. € 5 mln. (inclusief verwerving) niet kan verantwoorden. Vandaar dat ze de keuze voor bebouwing of voor een groene bestemming van Kavel X aan het college heeft overgelaten. Dit keuzebesluit is pas goed controleerbaar als er een afdoende financiële onderbouwing wordt gegeven. Deze onderbouwing is er nu niet doordat de gemeente de anterieure overeenkomst en de daarmee samenhangende grondexploitatie niet heeft gepubliceerd. Wij hebben eerder aangetoond dat de raming van € 5 mln. voor een groene inrichting van Kavel X schromelijk overdreven is. En dat dit bedrag bovendien in het kader van de grondexploitatie van dit plan en dat van het Westerpark / Haven-Stad op te brengen moet zijn (zie ook bijlage 4). Daarnaast is de meerwaarde (niet alleen economisch, maar ook maatschappelijk en ecologisch) van een groene inrichting voor de wijk niet doorberekend.

Conclusies:

- 1. Het bestemmingsplan ontbeert een door de Bro en Wro voorgeschreven paragraaf over de financiële haalbaarheid; een verwijzing naar de anterieure overeenkomst is onduidelijk. Het publiceren van die overeenkomst en de daarbij behorende grondexploitatie is essentieel voor een transparante onderbouwing van de keuzes die in het ontwerpbestemmingsplan worden gemaakt.*
- 2. Het advies van de bestuurscommissie West betekent in feite een voorkeur voor het handhaven van de huidige bestemming van Kavel X, dan wel voor een groene bestemming die is gekoppeld aan financiële haalbaarheid. Indien er een*

Actiecomité Stop de Bouwwoede Westerpark Groen!

goede anterieure overeenkomst is gesloten moet handhaving van de huidige bestemming en bij voorkeur een groene bestemming haalbaar zijn.

- 3. In feite zouden niet alleen de financiële consequenties als uitgangspunt moeten worden genomen. Ook de gevolgen (financieel, maatschappelijk en ecologisch) van een groene bestemming van Kavel X op langere termijn zijn van belang.*

VIII participatie

De door de bestuurscommissie West geëntameerde participatie is georganiseerd op grond van een onjuiste verordening (zie bijlage 5). Daarnaast is dit participatieproces chaotisch geweest (zie bijlagen 6 en 7) en heeft niet geleid tot een eenduidig advies van de bestuurscommissie. Dit ondanks de door B&W gegeven opdracht aan de bestuurscommissie in een schrijven van 13 december 2016 (zie bijlage 8).

Vervolgens hebt u achteraf (na de participatie en besluitvorming van de bestuurscommissie West) besloten om het plan-/projectgebied van het (ontwerp)bestemmingsplan Westerpark West als stedelijk project aan te wijzen. Wel wordt in het ontwerpbestemmingsplan onvolledig gerefereerd aan het participatieproces. Dan is het echter van tweeën een: óf de resultaten van de participatie en de bemoeienis van de bestuurscommissie West worden gehonoreerd; óf het participatieproces wordt overgedaan, maar dan wel beter, conform de participatieverordening.

Ook de weergave van het participatieproces is onjuist (zie bijlagen 9 en 10).

Conclusies:

- 1. Het participatieproces is verlopen in strijd met de gemeentelijke inspraakverordening en in strijd met de beginselen van een ordelijk proces.*
- 2. De weergave van het participatieproces is onjuist.*
- 3. De beantwoording die op grond van de verkeerd georganiseerde participatie is weergegeven is onvolledig, oppervlakkig dan wel ronduit onjuist. De conclusies die op basis daarvan getrokken worden zijn dan ook niet gefundeerd.*

IX Ten slotte

Wij constateren dat er sprake is van een slordige weergave van het consultatieproces; zo ontbreekt in ieder geval het HER-advies bij de stukken. Daarom is op 27 augustus 2017 een WOB-verzoek ingediend om alle correspondentie van de gemeente met de ontwikkelaar in te zien (zie bijlage 11). In een brief d.d. 12 september j.l. van Astrid Vermeulen, Projectmanager PMB, is aangegeven dat de beslistermijn hierover met 4 weken is verdaagd tot uiterlijk 27 oktober 2017.

Daarnaast is de timing voor het indienen van zienswijzen in (een gedeelte van) de zomervakantie niet bevorderlijk voor de inspraak t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West c.a.

Alles bij elkaar genomen constateren wij dat het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan Westerpark West c.a. niet alleen in strijd is met wet- en regelgeving en het beleid van de gemeente, maar ook niet de nodige ingrediënten bevat om te voldoen

Actiecomité **Stop de Bouwoede Westerpark Groen!**

aan een goede ruimtelijke ordening. Met een aantal verbeteringen, zoals wij hebben voorgesteld of alternatieven daarvan, is dat echter wel degelijk mogelijk. Deze verbeteringen zijn in het belang van een goed woon- en leefklimaat in de stad. Het kan natuurlijk zo zijn dat die de winstmarge van de ontwikkelaar beperken. In onze ogen is het echter niet de taak van het gemeentebestuur om de winstmarges van ontwikkelaars te maximaliseren, maar om ervoor te zorgen dat huidige en toekomstige bewoners in een leefbare stad kunnen wonen. De ontwikkelaar moet daarop gestuurd worden middels concrete richtlijnen, voorwaarden en privaatrechtelijke overeenkomsten.

Op basis van de genoemde argumenten maken wij zwaarwegend bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West, evenals tegen het daarmee samenhangende ontwerp besluit tot het vaststellen van hogere waarden Wet geluidhinder, de betrokken ontwerpomgevingsvergunningen en ontwerpwatervergunning. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u het ontwerpbestemmingsplan Westerpark West c.a. niet vast te stellen. We gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt. We behouden ons het recht voor deze zienswijze met nieuwe informatie aan te vullen.

In de bijlagen treft u eerdere correspondentie van het actiecomité **Stop de Bouwoede - Westerpark Groen!** met de gemeente. Die correspondentie maakt integraal onderdeel uit van deze zienswijze. Al deze stukken dient u derhalve te betrekken bij uw beoordeling.

Zoals gesteld in onze brief van 20 juni aan u (zie bijlage 12), waarop wij overigens, ondanks een schriftelijk rappel, nog geen antwoord mochten ontvangen, zijn wij te allen tijde bereid onze verbetervoorstellen en kritiekpunten in een gesprek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet, Eric van der Putten, i.o.
Kerngroep van het actiecomité **Stop de Bouwoede - Westerpark Groen!**
info@westerparkgroen.nl; telefoon: 06-29513892
Bos en Lommerweg 19/hs, 1055DK Amsterdam

- Bijlage 1: 2016 08-24: brief R & D en M & R over bouwen in groene scheg
- Bijlage 2: 2016 10-31: bezwaren comité Westerpark Groen tegen voorontwerpbestemmingsplan
- Bijlage 3: 2017 02-21: door comité ingediende varianten Westerpark-West / Kavel X
- Bijlage 4: 2016 11-08: brief Eric van der Putten over financiën / erfpacht
- Bijlage 5: 2016 10-14: brief gemeente met niet bestaande verordening
- Bijlage 6: 2016 11-08: brief van comité over participatieproces
- Bijlage 7: 2016 12-27: opnieuw brief van comité over participatie
- Bijlage 8: 2016 12-13: brief B & W aan bestuurscommissie West
- Bijlage 9: 2017 05-05: brief comité aan bestuurscommissie West over ontwerpbestemmingsplan
- Bijlage 10: 2017 05-12: idem over niet ingaan op bezwaren tegen ontwerpbestemmingsplan
- Bijlage 11: 2017 08-27: WOB-verzoek
- Bijlage 12: 2017 06-20: brief comité aan college van B&W
- Bijlage 13: formulieren van 24 ondertekenaars van deze zienswijze